Mastozoología Neotropical, 32(2):e01196, Mendoza, 2025
Versión on-line ISSN 1666-0536
https://doi.org/10.31687/saremMN.25.32.02.03.e1196

Copyright © SAREM, 2025
http://www.sarem.org.ar
http://www.sbmz.org

Foro

¿ESTAMOS EVOLUCIONANDO HACIA UNA MASTOZOOLOGÍA CON MÁS RIQUEZA TEÓRICA? UN ANÁLISIS DE LOS RESÚMENES DE LAS JORNADAS ARGENTINAS DE MASTOZOOLOGÍA

Jaime José Polop
Las Higueras, Córdoba, Argentina. <jjpolop1951@gmail.com>

Palabras clave: Valoraciones – Investigación - Teoría – Resúmenes – JAM

INTRODUCCIÓN

Desde sus inicios, la Sociedad Argentina para el Estudio de Mamíferos (SAREM) se propuso no solo aumentar el conocimiento sobre los mamíferos argentinos, sino también fomentar la formación de nuevos investigadores, promover la formulación de nuevas preguntas de investigación, sosteniendo que, como expresara su primer presidente (Osvaldo Reig) citando a Mario Bunge: "la maduración de una ciencia no se mide sólo por el crecimiento cuantitativo, sino que se realiza principalmente por su crecimiento en profundidad y riqueza teórica de ella y sus cultores".

¿Estamos avanzando hacia una mastozoología más profunda y teórica, o nos hemos quedado estancados en enfoques descriptivos?

Para responder a esa pregunta deberíamos plantearnos si es posible evaluar el crecimiento de la producción de una sociedad científica en el campo teórico, teniendo en cuenta que requeriría un enfoque cuidadoso y multifacético respetando sus propias normas y valores. ¿Qué variables asociadas a los logros utilizamos para las valoraciones evaluativas que puedan ser sujetas de medición?

En las comunidades científicas la carta de presentación, la medida con la cual son juzgados, son las producciones científicas, y lo "teórico"puede medirse a través de varias métricas, como el número de publicaciones de artículos, libros o capítulos relacionados con teorías que han sido publicados por los miembros, frecuencia con la que los integrantes presentan trabajos teóricos o participan en mesas redondas y discusiones sobre temas teóricos en eventos científicos; así también si los miembros están proponiendo nuevas hipótesis, teorías o refinando teorías existentes, lo que podría observarse en tesis dirigidas, o proyectos de investigación.

En este trabajo, en razón del tiempo y del material del que se disponía (debería haber sido expuesto en un Simposio de las XXXV Jornadas Argentinas de Mastozoología (JAM), se propuso identificar indicios del tipo de investigación y el uso de referencias teóricas en las Comunicaciones Libres (Sesiones Libres) de los Libros de Resúmenes de las Jornadas. Al respecto, se asumió entonces, que los resúmenes expresan los estudios realizados y que los investigadores emiten con ellos una idea clara de su trabajo. Cuando se elabora un resumen científico para un congreso se lo realiza pensando que con él ayudará a contextualizar el trabajo y a mostrar claramente su enfoque científico, ya que él va a generar la primera impresión sobre la investigación en los evaluadores y participantes.

Bajo estas premisas los resúmenes se analizaron identificando el tipo de investigación y la presencia de términos relacionados con la teoría, correspondiendo ellos a las Jornadas realizadas en los años 1985, 1986, 1987, 2005, 2007, 2022 y 2023. La elección de estos años se basó en el hecho de que los primeros tres años fueron los de los inicios de las jornadas, 2005 y 2007 por ser los correspondientes a la mitad de la historia de las jornadas y los últimos dos (2022

Recibido 16 enero 2025. Aceptado 3 febrero 2025. Editor: Dr. Pablo Teta.

y 2023) por corresponder al cumplimiento de 40 años de las JAM en SAREM.

Para los años 1985, 1986 y 1987, se realizó una lectura exhaustiva de cada resumen para categorizarlos manualmente. Para los años restantes, se utilizó el modelo de lenguaje GPT como herramienta de apoyo para la clasificación inicial de los resúmenes, la cual fue posteriormente revisada y ajustada manualmente.

De cada resumen se tuvo en cuenta lo siguiente:

Año de publicación: Para identificar posibles cambios en las tendencias a lo largo del tiempo.

Tipos de investigación, en donde se distinguió: a) investigación "experimental" si en los estudios se registraban intervenciones específicas, como la alteración del hábitat o la aplicación de tratamientos para observar sus efectos en las especies; b) investigación "observacional", o estudios donde se registran datos y se analizaban sin manipular variables o inducir cambios, en ellos se observa un fenómeno, se miden aspectos y se analizan datos utilizando métodos estadísticos o técnicas, pero no hay intervención) y c) investigación "correlacional" si el estudio se centraba en analizar el grado de relación o asociación entre dos o más variables, pero sin manipulación directa de éstas.

Para establecer una relación del contenido del resumen teorías se asumió que la presencia de cualquiera de los términos: "problema", "hipótesis", "modelo", "predicción", "premisa" o "teoría.[en] el texto, supondría la existencia de un cuerpo teórico al que se puede referenciar la investigación.

Estas variables consideradas en los resúmenes fueron aplicadas dentro y entre los años de publicación de los resúmenes.

Fueron analizados un total de 1 121 resúmenes. De ellos, 58 correspondieron al año 1985; 33 a 1986; 63 a 1987; 219 al 2005; 259 al 2007; 250 al 2022 y 239 al 2023. El porcentaje de resúmenes de trabajos clasificados como experimentales fue bajo y usualmente similar entre los años: uno en 1985 (1.7 %), cuatro en 1986 (12.1 %), siete en 1987 (11.1 %), siete en 2005 (3.2 %), 10 en 2007 (3.9 %), 10 en 2022 (4.0 %) y 12 en 2023 (5.0 %). En tanto la investigación correlacional solo fue registrada en los años 2005, 2007, 2022 y 2023 con valores menores al 1 %. Se observa un salto en el número de resúmenes desde el primer período (unos 50 anuales en promedio) hacia los otros dos períodos (unos 230 anuales en promedio), es decir un factor de crecimiento de cuatro o cinco, mientras que ese factor no se repite para los estudios experimentales que puede llegar a dos o tres.

Considerando los siete años juntos solo el 5.0 % (cinco de cada 100) de los resúmenes fueron registrados como experimentales, 0.7 % como correlacionales y el resto descriptivos.

Desde la lectura y análisis de los resúmenes de las JAM se observó un escaso y similar empleo de los términos relacionados con la teoría, y que el porcentaje de estudios que explicitan un marco teórico no aumentó con los años. La palabra teoría fue registrada en el 0.5 % de los resúmenes, la palabra hipótesis en el 2.6 %, predicción en el 0.2 %, modelo en el 0.3 % y problema en el 0.4 %.

En algunos estudios clasificados como experimentales por los autores no se hace evidente una hipótesis y menos aún un contexto teórico. Ejemplo: "Se realiza un test de cafetería para determinar la preferencia de la especie…". En estos casos desde el test se provee solo un dato que puede usarse en un estudio descriptivo para una escala de preferencia. Si queremos consideramos el test de cafetería como un experimento de una investigación científica, éste debería ser utilizado para probar una hipótesis. En otros casos por la generalidad de los fundamentos y justificaciones expresadas no se llega a relacionar con los datos e información obtenidos en las investigaciones. Ejemplos: "Descubrimientos expanden el conocimiento actual sobre los factores que influyen…", o "el estudio de las estrategias de… que presentan las especies frente a los desafíos de su entorno, resulta clave para comprender su…". En la mayoría de estos estudios no se establecen vínculos precisos con hipótesis de trabajo.

Por otra parte, algunos resúmenes son demasiado generales y sin interpretación específica. "La presencia o ausencia de una especie dada en un determinado espacio geográfico está definida por factores geográficos, fisiológicos y ecológicos". En algunos otros, las poblaciones son estudiadas en distintos aspectos de su sistemática, evolución, ecología, comportamiento, etc. con el objetivo de "contribuir a entender la diversificación de estos animales y dilucidar algunos de sus problemas taxonómicos, ecológicos y de conservación". El aspecto común de estos trabajos es que no se llega a discutir cómo los resultados obtenidos se relacionan con las teorías y modelos existentes que se manejan en la disciplina.

Lo que se advierte es que se han conseguido importantes escalamientos, repletos de descubrimientos, debates y avances en el conocimiento de los mamíferos, pero con una escasa referencia a los contextos teóricos de sus investigaciones, en donde muy diversos factores podrían avanzar en explicarlo. Al respecto, debe considerarse que muchos

investigadores, especialmente aquellos que se inician en la carrera académica, pueden adolecer de una formación sólida en metodología de la investigación y en la construcción de marcos teóricos. Incluso, también puede suceder que en algunas áreas de la mastozoología se prioriza más el enfoque descriptivo que explicativo, lo que puede limitar la necesidad de utilizar o desarrollar marcos teóricos y plasmarlos en los resúmenes. O bien, por otro lado, que en los sistemas de evaluación académica (revistas, jornadas y congresos) no valoren suficientemente el uso de los marcos teóricos y la inclusión de ellos en sus escritos, reduciendo el valor de los modelos teóricos en sus elaboraciones, lo que resultaría en una desmotivación en los investigadores a invertir tiempo y esfuerzo en esta tarea. Cualquiera fuere la razón en términos de la comunicación científica, una descripción detallada del marco teórico y metodológico que sustente la investigación y la claridad y la precisión de los escritos son pilares fundamentales de la producción intelectual. Su carencia no solo dificulta la comprensión del estudio, sino que también limita su valor para la práctica en la comunidad científica.

La ciencia tiene una metodología, y la misma debería estar presente y colarse en todas las actividades que desarrolla el investigador en sus comunicaciones. Los investigadores deben apoyarse en la idea de que la escritura, incluyendo la de los resúmenes de jornadas y congresos, debe contextualizarse en sus comunidades discursivas. La falta de un enfoque teórico más explícito puede limitar la capacidad de generalizar los resultados y de conectar la investigación con problemas más amplios en la disciplina. Las disciplinas tienen sus propias prácticas en ese sentido a la cual deben acomodar cualquier texto escrito o innovar de ser necesario.

De lo anterior surge la propuesta de que los resúmenes en SAREM se estructuren con pautas más precisas. Ellos deben identificar el tipo de estudio desde el principio, lo que ayuda a los lectores a entender la naturaleza del trabajo y los métodos utilizados. ¿Cómo mencionarlo? Se puede incluir frases como: "Este es un estudio exploratorio…" o "Se realizó un estudio correlacional para evaluar…". Como se ha indicado, el mencionar si el estudio está basado en alguna teoría o marco conceptual proporciona un contexto importante sobre el enfoque teórico de la investigación, lo que ayuda a situar el trabajo dentro del cuerpo más amplio de conocimiento en su campo. ¿Cómo mencionarlo? Se puede integrar esta información en la introducción o al definir el problema de investigación con frases como "El estudio se basa en la hipótesis… y busca explorar…" o " En el marco de la teoría de la …"

Se es consciente que este análisis tiene limitaciones, al depender solo de los resúmenes, de la subjetividad en la clasificación de los mismos o la posibilidad de que algunos términos clave hayan sido omitidos, cuestión que podría no reflejar fielmente el crecimiento de la calidad teórica de lo que producen los mastozoólogos en Argentina. Seguramente, para mejorar estos resultados se podrían considerar otras variables, que podrían ser relevantes incluir, como la participación en debates conceptuales, los Simposios, las Conferencias, las Publicaciones de los socios de SAREM, y otras.

Aunque puede haber más de un criterio para realizar este estudio y evaluar sus resultados, no se puede negar que desde los resúmenes se exponen algunas cuestiones que sería importante y necesario revisar y revertir, puesto que si la tendencia a través de 40 años es la expresada aquí las investigaciones carecen de marcos teóricos o lo escritos no expresan con claridad que los posean.

La crítica que surge del análisis es ante todo es una oportunidad para realinear y ampliar los objetivos iniciales de la SAREM que no se han reflejado en los resúmenes. Tal como se expresó en sus inicios, la maduración de una ciencia depende de la capacidad de integrar datos en marcos conceptuales que permitan formular nuevas preguntas y avanzar en el conocimiento no solo de los qué y los cómo sino también de los por qué. O sea, profundizar en lo explicativo y argumental. Este llamado a la acción invita a reflexionar sobre cómo comunicar la ciencia, no solo para cumplir con estándares actuales, sino para proyectar un futuro más sólido para la mastozoología argentina.